



PR.BR.K19/22

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**Broj: S1 3 U 043729 22 U**
Sarajevo, 31.1.2024. godine

Priloga	05-02, '24
Organ	
Jednost	
US-03	13-1

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Željke Krmek kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1619-8/22 od 15.7.2022. godine, tuženog Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 31.1.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj: JN2-03-07-1-1619-8/22 od 15.7.2022. godine odbijena je kao neosnovana tužiočeva žalba izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-01-438/22 od 9.5.2022. godine za Lot 1, ugovornog organa JU „Djeca Sarajeva“, u postupku javne nabavke i isporuke proizvoda za čišćenje i poliranje, te odbijen zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe, kao i zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova sastava izjašnjenja na žalbu.

Tužilac je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je njegova ponuda odbačena iz razloga što za stavku 2 obrasca za cijenu ponude na dostavljenoj fotografiji deklaracije nije bilo vidljivo da su vrećice od minimalno 20 mikrona, a ugovorni organ nije prihvatio opis proizvoda koji je tužilac dodatno naznačio na fotografiji, niti je uvažio sve podatke navedene u opisu stavke. Ističe da nije izostavio da u svojoj ponudi navede da je ponuđeni proizvod 20 mikrona,

jer je to naznačeno i na fotografiji dostavljene deklaracije, kao i u obrascu za cijenu ponude. Tužbu dalje zasniva na navodima da izabrani ponuđač nije dostavio obrazac za dostavljanje ponuda u skladu sa zahtjevima, odnosno nije unio adresu i naziv ugovornog organa, da je žalbom ukazao i na činjenicu da je ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio 2 spiska izvršenih ugovora, a da nijedan ne sadrži sve zahtjeve koji su traženi Prilogom 9, kao i da obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora, jer je u spisku izvršenih isporuka navedena samo 2020. godina. Smatra da su u postupku povrijeđena osnovna načela postupka, među kojima su jednakost među strankama i aktivna pravna zaštita učesnika u postupku, kao i načelo ekonomičnosti, naglašavajući da je tuženi bio dužan da provede dokazni postupak i ispita sporne okolnosti, razmatrajući dokaze i navode obje strane u postupku i tek na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja donese pravilnu i zakonitu odluku. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga osporenog akta.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JU „Djeca Sarajeva“ pokrenuo postupak javne nabavke „Nabavka i isporuka proizvoda za čišćenje i poliranje“, za koji su obavještenje o nabavci broj: 702-1-1-18-3-10/22 od 14.2.2022. godine i ispravka obavještenja broj: 702-1-1-18-8-28/22 od 27.4.2022. godine objavljeni na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 9.5.2022. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pod brojem 0701-438/22. Tužilac je protiv navedene odluke izjavio žalbu koja je odbijena kao neosnovana, jer je tuženi zaključio da tužiočeva ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, dok ponuda izabranog ponuđača nije imala nedostatke.

Osporena odluka nije dovedena u sumnju prigovorima tužbe.

Naime, ugovorni organ je 4.a) tenderske dokumentacije propisao da, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti taksativno pobožane minimalne uslove, a u svrhu dokaza (a) da je potrebno dostaviti: uzorak, tehničke listove, sigurnosno-tehničke listove, fotografije u koloru tražene prema redoslijedu iz obrasca za cijenu ponude i to za proizvode za koje je u obrascu i navedeno. Konstatovano je da se ponuda neće uzeti u razmatranje, ako traženi dokazi ne budu u skladu sa zahtjevom ugovornog organa. U obrascu za cijenu ponude, u koloni 2. tražene su vreće za smeće, 150 l, namotane u rolnu 10 komada, dimenzije 80x110 cm, debljina folije min 20 mikrona, vreća za smeće se sastoji od polietilena (PE) koji je neopasan za okolinu i ponovo upotrebljiv (putem recikliranja), te je navedeno da je potrebno dostaviti fotografiju. Ugovorni organ je na portalu javnih nabavki dao odgovor na postavljeno pitanje ponuđača, te pojasnio da ukoliko na deklaraciji proizvoda ne stoje podaci koji su traženi

tenderskom dokumentacijom, ti podaci se mogu dokazivati na drugi način. U konkretnom primjeru, kod vreća za smeće, se može uz sliku priložiti tehnički list ili izjava proizvođača kojom potvrđuje da proizvod koji se nudi zadovoljava navedene karakteristike i u toj izjavi moraju biti navedene karakteristike. Kako to proizlazi iz stanja spisa, tužilac nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevima, odnosno u svojoj ponudi je dostavio fotografiju proizvoda vreće za smeće iz koje je vidljivo da su namotane u rolnu, 10 komada, dimenzije 80x110 cm, proizvođač „Variplast“ d.o.o., te je ispod fotografije ponuđač osim navedenih podataka upisao i da je debljina folije min 20 mikrona i da se vreće sastoje od polietilena (PE) koji je neopasan za okolinu i ponovo upotrebljiv (putem recikliranja). S obzirom da ponuđač nije dostavio fotografiju iz koje su vidljivi svi zahtjevani podaci, niti je dostavio tehnički list ili izjavu proizvođača kojom potvrđuje da ponuđeni proizvod zadovoljava tražene karakteristike, to je pravilan zaključak tuženog da je tužiočeva ponuda neprihvatljiva.

Nadalje, neosnovano tužilac prigovora da izabrani ponuđač nije dostavio obrazac za dostavljanje ponuda u skladu sa zahtjevima, odnosno nije unio adresu i naziv ugovornog organa, te da je dostavio dva spiska izvršenih ugovora, a da nijedan ne sadrži sve zahtjeve koji su traženi Prilogom 9. Kako to pravilno i tuženi zaključuje, činjenica da nije upisan naziv i adresa ugovornog organa u obrascu za dostavljanje ponuda, ne čini ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom, s obzirom da su navedeni podaci upisani na naslovnoj strani ponude. Tačkom 4. TD je između ostalog propisano da potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće elemente: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 19 dostavljen obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima, u kojem nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, a zatim je na strani 20 dostavljen spisak izvršenih isporuka u kojem je naveden datum ugovora 6.1.2020. godine, te strana 21 sadrži potvrdu izdatu od IOM-International Organization for Migration, u kojoj je navedeno da je sa izabranim ponuđačem ova organizacija imala zaključen ugovor koji je važio od 6.1.2020. godine do 31.12.2020. godine. Dakle, nesporno je da u obrascu potvrde o uredno izvršenim ugovorima nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, međutim, kako to pravilno tuženi zaključuje, s obzirom da spisak izvršenih ugovora, kao i potvrda o uredno izvršenom ugovoru sadrže vrijeme izvršenja ugovora, onda ovaj propust u obrascu potvrde nema karakter činjenice koja bi bila od uticaja na drugačiju odluku. Dakle, iako je postupak javne nabavke formalan postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopšte bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer su propusti manjeg značaja, s obzirom da činjenica vremena izvršenja ugovora nije sporna jer je jasno navedena u drugim prilogima ponude, Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da ponuda ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo ispunjava sve postavljene zahtjeve, pa je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba nije osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno

primjenjen i Zakon o javnim nabavkama, zbog čega je i ovaj sud, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR

Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Željka Krmek

